



**EKB** >> 2025

**ENDOPROTHETIK**

Knieendoprothetik | Hüftendoprothetik

Charité Berlin – Centrum für  
Muskuloskeletale Chirurgie



ENDO-Klinik  
Hamburg



OCM Orthopädische  
Chirurgie München

**OCM**

**BERLIN**

13.–15. Februar **2025** Langenbeck-Virchow-Haus

**PROGRAMM** <<

Der Endoprothetik Kongress wird als Fortbildungsveranstaltung für Hauptoperateure und Senior-Hauptoperateure anerkannt.



Langenbeck-Virchow-Haus

ab 07:00 Uhr Registrierung zum Kongress

07:30–08:00 • R.-Virchow (2. OG)

Wake-up Session

08:15–10:15 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 1**

Knie I – Umstellung und  
Teilgelenkersatz

S. 9

08:15–10:20 • Robert-Koch (5. OG)

**Rookie-Kurs/-Workshop**

Block I – OP-Vorbereitung und Basics  
der Knieendoprothetik

S. 20

10:25–11:10 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 1**

10:25–11:10 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 2**

11:15–13:00 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 2**

Knie II – Herausforderungen &  
Kontroversen der  
Kniegelenksendoprothetik

S. 10

11:25–12:55 • Expertisium (EG)

**Seminar 1**

Direct anterior approach

€  
S. 19

11:00–12:30 • Robert-Koch (5. OG)

**Rookie-Kurs/-Workshop**

Block II – Basics Hüftendoprothetik

S. 20

13:10–13:55 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 3**

13:10–13:55 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 4**

14:00–15:30 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 3**

Hot Topics in der Knieendoprothetik:  
Alignment und Robotics

S. 11

14:00–15:30 • Expertisium (EG)

**Seminar 2**

Kurzschäftendoprothetik

€  
S. 19

13:00–14:20 • Robert-Koch (5. OG)

**Rookie-Kurs/-Workshop**

Block III – Revisionsendoprothetik im  
Überblick

S. 21

15:40–16:25 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 5**

15:40–16:25 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 6**

15:00–16:30 • Sauerbruch (5. OG)

**Rookie-Kurs/-Workshop**

Block IV – Workshops

S. 21

16:30–18:10 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 4**

Knie-Revision

S. 12

16:15–17:45 • Robert-Koch (5. OG)

**Seminar 3**

Unikondyläre Knieendoprothetik

€  
S. 19

Langenbeck-Virchow-Haus

ab 07:00 Uhr Registrierung zum Kongress

07:30–08:00 • R.-Virchow (2. OG)

Wake-up Session

08:15–09:45 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 5**

Ökonomie und Digitalisierung

S. 13

08:25–09:45 • Robert-Koch (5. OG)

**OP-Personal**

Block I – Update Knieendoprothetik

S. 22

09:55–10:40 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 7**

09:55–10:40 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 8**

10:15–11:30 • Robert-Koch (5. OG)

**OP-Personal**

Block II – Update Hüftendoprothetik

S. 22

10:45–12:45 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 6**

Die erfolgreiche Infektbehandlung –  
Worauf kommt es an?

S. 14

11:00–12:30 • Expertisium (EG)

**Seminar 4**

The introduction of new technologies in  
Orthopedics - Lessons learned!

€  
S. 19

12:45–14:00 • Robert-Koch (5. OG)

**OP-Personal**

Block III – Revisionsendoprothetik des  
Knie- und Hüftgelenks

S. 23

12:55–13:40 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 9**

12:55–13:40 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 10**

13:45–15:30 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 7**

"Hypes or new Trends"? – an  
international view  
AO Recon Session

S. 15

14:00–15:30 • Expertisium (EG)

**Seminar 5**

Gutachtenseminar

€  
S. 19

14:20–15:15 • Sauerbruch (5. OG)

**OP-Personal**

Zementierworkshop

S. 23

15:40–16:25 • R.-Virchow (2. OG)

**Industrieworkshop 11**

15:40–16:25 • Expertisium (EG)

**Industrieworkshop 12**

15:30–16:30 • Robert-Koch (5. OG)

**OP-Personal**

Block IV – Kritiken, Visionen,  
Interaktionen

S. 23

16:30–18:15 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 8**

Entscheidungsgrundlagen in der  
Primärendoprothetik

S. 16

16:45–18:15 • Expertisium (EG)

**Seminar 6**

Periprothetische Frakturen - Fallbasierte  
Analyse von Fehlschlägen

€  
S. 19

Langenbeck-Virchow-Haus

ab 07:00 Uhr Registrierung zum Kongress

07:30–08:00 • R.-Virchow (2. OG)

Wake-up Session

08:15–09:45 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 9**

Tipps und Tricks

*Meine wichtigsten Tipps für die spezielle Situation*

S. 17

09:00–10:30 • Robert-Koch (5. OG)

**Physiotherapeuten**

Sitzung 1

S. 24

10:30-12:00 • Hörsaal (2. OG)

**Sitzung 10**

Herausforderungen der Hüftendoprothetik

S. 18

11:00–12:45 • Robert-Koch (5. OG)

**Physiotherapeuten**

Sitzung 2

S. 24

**Legende**

Wake-up Sessions

Sitzungen

Workshops

Seminare

€ gebührenpflichtig

Organisatorisches .....	6
Grußwort der Tagungsleitung .....	7
Presidential Guest Lecture .....	8
Wissenschaftliches Programm	
Donnerstag, 13. Februar .....	9
Freitag, 14. Februar .....	13
Samstag, 15. Februar .....	17
Seminarprogramm .....	19
Rookie-Kurs • Donnerstag, 13. Februar.....	20
Programm für OP-Personal • Freitag, 14. Februar .....	22
Programm Physiotherapie • Samstag, 15. Februar .....	24
Postersessions	
Knieendoprothetik.....	25
Hüftendoprothetik .....	26
OP-Techniken Knie- und Hüftendoprothetik .....	29
Infektionen des Hüft- und Kniegelenkes.....	30
Ökonomie in der Endoprothetik und Digitalisierung im Behandlungsverlauf.....	32
Abendveranstaltung • Freitag, 14. Februar .....	32
Referenten und Vorsitzende .....	34

### Tagungsort

Langenbeck-Virchow-Haus  
Luisenstraße 58/59  
10117 Berlin

### Termin

13.–15. Februar 2025

### Tagungshomepage

[www.endokongress.de](http://www.endokongress.de)

### Wissenschaftliche Leitung

Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka  
Charité – Universitätsmedizin Berlin  
Centrum für Muskuloskeletale Chirurgie

Dr. med. Thorsten Gehrke  
ENDO-Klinik Hamburg

Prof. Dr. med. Robert Hube  
OCM-Klinik München

### Kongressorganisation und Veranstalter

Conventus Congressmanagement & Marketing GmbH  
Dirk Eichelberger/Dorothee Gröninger  
Carl-Pulfrich-Straße 1  
07745 Jena  
Tel. 03641 31 16-305/-396  
[endokongress@conventus.de](mailto:endokongress@conventus.de)  
[www.conventus.de](http://www.conventus.de)

### Programmerstellung

Satz	Conventus Congressmanagement & Marketing GmbH
Druck	ONLINEPRINTERS GmbH   Dr.-Mack-Straße 83 90762 Fürth
Auflage	500
Redaktionsschluss	17. Oktober 2024





Liebe Kolleginnen und Kollegen,

18 Jahre nach dem ersten Endoprothetik-Kongress Berlin überlegen wir in jedem Jahr neu, was hat sich geändert oder noch viel mehr, brauchen wir überhaupt noch einen weiteren Kongress. Zuerst fallen uns immer die vielen Konstanten der endoprothetischen Versorgung ein, doch schon am nächsten Tag kommt der Revisionsfall, bei dem es eben keinen Standard gibt und die Frage zu stellen ist, warum haben wir das damals so versorgt, „kann doch nicht funktionieren“.

Zudem ist Individualität ein Stichwort, welches längst die Endoprothetik erreicht hat, egal ob es um die Achsausrichtung, den operativen Zugang, die Luxationssicherheit einer Hüft-TEP oder die Infektionsprophylaxe geht. Auch die weiterhin 20 % unzufriedenen Patienten nach einer Knie-TEP basieren mehr auf dem höheren Anspruch unserer Patienten, als dass wir nicht besser geworden wären.

Also daher in Kürze, wir haben für 2025 erneut das Langenbeck-Virchow-Haus gemietet und möchten Sie herzlich vom 13.–15. Februar zum 18. Endoprothetik Kongress Berlin einladen.

Der Kongress lebt von seinen Kontroversen. Allerdings haben wir in den letzten Jahren gleichzeitig den Wunsch nach noch mehr Diskussion und Konfrontation in den Beurteilungen erfahren, andererseits auch den nach klaren Handlungsempfehlungen für das tägliche Arbeiten. Dieser Herausforderung wollen wir uns 2025 wieder stellen. Und natürlich werden die Standards der Endoprothetik neben den Trends eine große Rolle einnehmen.

Wir versprechen Ihnen, auch 2025 lohnt es sich, im Februar wieder nach Berlin zu kommen!

Wir freuen uns auf Sie!

Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka  
Charité – Universitätsmedizin Berlin

Dr. med. Thorsten Gehrke  
ENDO-Klinik Hamburg

Prof. Dr. med. Robert Hube  
OCM-Klinik München



Presidential Guest Lecture

Sitzung 7 – “Hypes or new Trends” – an International View

Freitag, 14. Februar • 13:45–15:30 • Hörsaal, 1. OG

**Ceramic on Ceramic resurfacing – The future of arthroplasty?**

Justin P Cobb (London/UK)

Professor Cobb is Chair of Orthopaedics at Imperial College London, where he runs the MSk Lab, a group of engineers, scientists and clinicians inventing the next generation of interventions in musculoskeletal disease.

Spinouts from his group include Acrobot, the forerunner of the Mako system and Embody Orthopaedics, which created H1 – an anatomic cementless ceramic hip resurfacing device.

His clinical work is now carried out at Cleveland Clinic London, where he concentrates on less invasive procedures such as compartmental knee arthroplasty and direct anterior hip resurfacing.

He is Orthopaedic Surgeon to His Majesty King Charles, having previously looked the late Queen Elizabeth and her husband Prince Philip.

<b>07:30–08:00</b>	<b>Wake-up Session – Herausforderungen der Knieendoprothetik</b>
Rudolf-Virchow (2. OG) Moderation	T. Gehrke (Hamburg), R. Hube (München), C. Perka (Berlin)
<b>08:15–10:15</b>	<b>Sitzung 1 – Knie I – Umstellung und Teilgelenkersatz</b>
Hörsaal (1. OG) Vorsitz	R. Hube (München), T. Gehrke (Hamburg)
08:15	Begrüßung C. Perka (Berlin)
08:20	Warum sind wir hier? C. Perka (Berlin)
08:28	Mediale Arthrose und Umstellungsosteotomie – Indikation und Grenzen? T. Jung (Berlin)
08:36	Fokale Arthrose und Miniimplantate – Wie sehen die Ergebnisse aus? <u>J. Holz</u> , D. Linnhoff, S. Schneider, A. Ilg (Hamburg)
08:44	Indikation für den lateralen unikondylären Schlitten – Was ist erfolgreich? V. Rühle, W. Waldstein, A. Pulatkan, T. Hummel, C. Schweizer, J. Herre P.R. Aldinger, C. Merle (Stuttgart)
08:52	5-Jahres-Ergebnisse mit einem patellofemoralem Inlayimplantat – Was funktioniert? <u>J. Holz</u> , D. Linnhoff, A. Ilg, S. Schneider (Hamburg)
09:00	Bedeutung der intraoperativ gemessenen Laxität auf das Ergebnis nach medialem unikompartimentellem Knieersatz <u>C. Theus-Steinmann</u> (Bern/CH), M. Innocenti, F. Leggieri (Florenz/IT) J. Moya Angeler (Murcia/ES), B. Christen, T. Calliess (Bern/CH)
09:08	Diskussion
09:30	Kniekinematik 2025 – War unser bisheriges Verständnis falsch? H. Hommel (Wriezen)
09:38	Welcher tibiale Slope ist für die kreuzbanderhaltende Prothese optimal? C. Gwinner (Berlin)
09:46	Mediale Arthrose und patellofemorale Degeneration – Bikondylär mit Kreuzbanderhalt ist sicherer! A. Franz (Siegen)
09:54	Diskussion

11:15–13:00

Sitzung 2 – Knie II – Herausforderungen und Kontroversen der Kniegelenksendoprothetik

Hörsaal (1. OG)

Vorsitz

C. Perka (Berlin), G. Matziolis (Eisenberg)

11:15

Stressinduzierte Hyperalgesie und die „Verführung“ zur erfolglosen Operation  
P. Traut (Bad Oeynhausen)

11:23

Mein Standardknie hat keine Allergievariante – Was tun? Anderer Operateur?  
Anderes Knie?  
H. Reichel (Ulm)

11:33

Das steife Knie nach TEP – Wem kann man helfen?  
K.-D. Heller (Braunschweig)

11:41

Schmerz am medialen Tibiakopf nach Knie-TEP – meine Strategie  
C. O. Tibesku (Straubing)

11:49

Diskussion

12:05

Optimierung der patellofemorale Funktion in der Knieendoprothetik  
P. Sadoghi (Graz/AT)

12:13

Risikofaktor rheumatoide Arthritis – Steigt die Fehlschlagrate signifikant?  
L. Pichler (Berlin, Wien/AT), S. Braun, A. Grimberg, Y. Wu, C. Perka (Berlin)  
B. Kladny (Herzogenaurach), J. Burger (Berlin)

12:20

Simple Fälle, bei denen ich trotzdem viel nachgedacht habe  
G. Matziolis (Eisenberg)

12:28

Diskussion

12:40

Round Table – Operative Techniken Knieendoprothetik

Moderation

C. Perka (Berlin)

Diskutanten

G. Matziolis (Eisenberg), C. O. Tibesku (Straubing), T. Pfitzner (Berlin)  
T. Gehrke (Hamburg)

14:00–15:30

Hörsaal (1. OG)

Vorsitz

## Sitzung 3 – Hot Topics in der Knieendoprothetik: Aligment und Robotics

H. Reichel (Ulm), T. Pfitzner (Berlin)

14:00

Wiederherstellung des natürlichen Alignments – Was denken unsere Patienten darüber?

F. Böttner (New York, NY/US)

14:08

Stellenwert des individuellen Alignments in der Knieendoprothetik

P. Sadoghi (Graz/AT)

14:16

Die tibiale Ausrichtung – Welche Technik ist die Beste?

G. Matziolis (Eisenberg)

14:24

Rekonstruktion des konstitutionellen Alignments mittels 3D Navigation

T. Müllner, T. Scheidl, O. Haider, A. Jungwirth-Weinberger, G. Kiss

M. Kasperek (Wien/AT)

14:32

Diskussion

14:50

Roboter senken die Revisionsrate bei Knieeileprothesen, nicht bei Totalprothesen

B. Christen, C. Theus-Steinmann, C. Brand, T. Calliess (Bern/CH)

14:58

Gibt es einen Unterschied zwischen den Robotersystemen?

S. Preiss (Zürich/CH)

15:06

Ist die Publikation echt? Wie erkenne ich den KI-geschriebenen Artikel?

H. Hommel (Wriezen)

15:14

Diskussion

16:30–18:10	Sitzung 4 – Knie-Revision
Hörsaal (1. OG)	
Vorsitz	K.-D. Heller (Braunschweig), F. Böttner (New York, NY/US)
16:30	Sollte der Operateur des Primäreingriffs auch die Revision durchführen? C. O. Tibesku (Straubing)
16:38	Stellenwert der Gelenklinie – Was wissen wir bei der Revision? C. Böhler (Wien/AT)
16:46	Patellamanagement in der Knie-TEP-Revision S. Kirschbaum (Berlin)
16:54	Roboter assistierte K-TEP Revisionen – Bringt es was? <i>Videopräsentation und Vortrag</i> M. Ettinger (Oldenburg)
17:10	Diskussion
17:20	Dauerbrenner Kopplungsgrad in der Revision – mein Algorithmus A. Franz (Siegen)
17:28	Konisch, zylindrisch oder zementiert – Wann welcher Stiel in der Knierevision? T. Pfitzner (Berlin)
17:36	Diskussion
17:45	Round Table – Revisionsendoprothetik
Moderation	R. Hube (München)
Diskutanten	C. Böhler (Wien/AT), T. Pfitzner (Berlin), A. Franz (Siegen), F. Böttner (New York, NY/US)
18:10	Ende Tag 1

**07:30–08:00**

Wake-up Session – Hot seat

Rudolf-Virchow  
(2. OG)  
Moderation  
Teilnehmer

G. Wassilew (Greifswald)  
H. Hommel (Wriezen), R. von Eisenhart-Rothe (München), T. Müllner (Wien/AT)

**08:15–09:45**

Sitzung 5 – Ökonomie und Digitalisierung

Hörsaal (1. OG)  
Vorsitz

B. Kladny (Herzogenaurach), R. von Eisenhart-Rothe (München)

08:15

Die neue GOÄ – Was können wir erwarten?  
K.-D. Heller (Braunschweig)

08:23

Die große Krankenhausreform – Was kommt auf uns zu?  
B. Kladny (Herzogenaurach)

08:31

Qualitätsparameter – aber nur mit richtiger Risikoadjustierung  
R. von Eisenhart-Rothe (München)

08:39

Diskussion

08:55

Efficacy in OR – What can we do to optimize the process?  
K. Corten (Westerlo/BE)

09:02

Wearables und Aktivitätsmessung in der Knieendoprothetik – Iphone, Whoop,  
Garmin – Was trackt realistisch?  
S. Donner (Berlin)

09:10

Robotik als Ausbildungstool – Was bringt es?  
S. Preiss (Zürich/CH)

09:18

Robotik – Auch wirtschaftlich abbildbar?  
D. Kendoff (Berlin)

09:26

Wie kann meine Klinik ohne Roboter überleben?  
K.-P. Günther (Dresden)

09:34

Diskussion

10:45–12:45

Hörsaal (1. OG)

Vorsitz

Sitzung 6 – Die erfolgreiche Infektbehandlung – Worauf kommt es an?

S. Meller (Berlin), T. Gehrke (Hamburg)

10:45

Patientenauswahl – Wer ist erfolgreich zu operieren?

Perioperativer Umgang mit Alkohol und Rauchen

L. Becker (Berlin)

10:53

Abhängigkeit der Infektionsrate von den angewandten Diagnosekriterien

F. Böttner (New York, NY/US)

11:01

Prävention – Wie optimieren?

R. Hube (München)

11:09

Wie „radikal“ sollte das Debridement erfolgen?

T. Gehrke (Hamburg)

11:17

Was muss wann ausgebaut werden, wenn es stabil fixiert ist?

P. Wahl (Winterthur/CH)

11:25

Diskussion

11:40

Intraoperative „ad on´s“ – Antiseptika, Antibiotika, Ultraschallapplikation, Bürsten ..

S. Meller (Berlin)

11:48

Zementauswahl in der Revision – Wie viele Antibiotika sollen zugesetzt werden?

B. Fink (Markgröningen)

11:56

Die optimale Länge des Intervalls bei zweizeitigen Operationen

T. Pfitzner (Berlin)

12:04

Dauer der Antibiotikatherapie, Umgang mit Allergien, Therapie der Nebenwirkungen

S. Karbysheva (Berlin)

12:12

Sekretion mit und ohne Drainagen – Wann operieren?

G. Wassilew (Greifswald)

12:20

Kann KI bei der Diagnostik und Therapie von PPI nützen?

R. von Eisenhart-Rothe (München)

12:28

Diskussion



13:45–15:30

Hörsaal (1. OG)

Vorsitz

Sitzung 7 – “Hypes or new Trends”? – an International View

R. Hube (München), T. Pohlemann (Homburg)

13:45

Introduction  
C. Perka (Berlin)

13:50

Introduction Justin Cobb  
R. Hube (München)

13:55

Ceramic on Ceramic resurfacing – The future of arthroplasty?  
J. P. Cobb (London/GB)

14:15

Discussion

14:25

What are the details making the anterior approach successful?  
M. Leunig (Zürich/CH)

14:35

Discussion

14:45

Intraoperative antibiotics following single-stage-revision for PJI in cementless total hip arthroplasty  
K. Corten (Westerlo/BE)

15:00

Discussion

15:10

Current pelvic surgery – Is there a trend towards arthroplasty?  
T. Pohlemann (Homburg)

15:20

Discussion

**Hinweis:** In dieser Sitzung werden die Folien in englischer Sprache präsentiert, die Vorträge von nationalen Referenten werden auf Deutsch gehalten.

- 16:30–18:15** Sitzung 8 – Entscheidungsgrundlagen in der Primärendoprothetik  
Hörsaal (1. OG)  
Vorsitz S. Hardt (Berlin), K.-P. Günther (Dresden)
- 16:30 Entscheidungskriterien bei Grenzsituationen zwischen Gelenkerhalt und -ersatz  
M. Leunig (Zürich/CH)
- 16:38 Zusammenhang zwischen FAI und anderen Hüftpathologien – Bekanntes und Unbekanntes  
K.-P. Günther (Dresden)
- 16:46 Begrenzte Implantatverfügbarkeit – Ist die MDR die einzige Ursache?  
M. M. Morlock (Hamburg)
- 16:54 Vorteile der portallasoziierten Hüftchirurgie über den hinteren Zugang  
J. Beardi (Darmstadt)
- 17:02 Kurzschaftprothesen – Immer leicht zu wechseln?  
S. Hardt (Berlin)
- 17:10 Zementierte Kurzschaftprothesen zur Versorgung von Schenkelhalsfrakturen  
J. Zeichen, H. Kamal Hamo, E. Haering (Minden)
- 17:18 Diskussion
- 17:30 Radiologische Risikofaktoren für intraoperative periprothetische Frakturen bei Implantation eines zementfreien Hüftschafts  
S. Brodt (Eisenberg), P. Mückley (Jena), G. Matziolis (Eisenberg)
- 17:38 Elektive Hüft-TEP bei einem BMI  $>40 \text{ kg/m}^2$  – Soll entgegen der Leitlinie operiert werden?  
M. Wagner, S. Schnürer (Nürnberg)
- 17:46 Die optimale Positionierung der langen transiliacalen Schraube bei höhergradigen Defekten in der azetabulären Pfannenrevision  
M. Weßling (Wetter, Essen), M. Maraei, C. Gebert (Wetter), M. Dudda (Essen)  
Y. Hanusrichter (Wetter, Essen)
- 17:54 Diskussion
- 18:15 Ende Tag 2

<b>07:30–08:00</b>	<b>Wake-up Session – Fälle, Fälle, Fälle – Aus den Komplikationen lernen!</b>
Rudolf-Virchow (2. OG) Moderation	C. Gwinner (Berlin), M. Ettinger (Oldenburg)
<b>08:15–09:45</b>	<b>Sitzung 9 – Tipps und Tricks</b>
Hörsaal (1. OG) Vorsitz	S. Donner (Berlin), K.-P. Günther (Dresden)
08:15	Unikondyläre Knieendoprothetik – Die optimale Ausrichtung der medialen und lateralen Schlittenprothese – Varus-Valgus, Slope, Rotation C. Gwinner (Berlin)
08:25	Primäre Knieendoprothetik nach Fraktur – was sind die Entscheidungskriterien T. Pfitzner (Berlin)
08:35	Primäre Hüftendoprothetik – meine Schaftauswahl nach dem femoralen Phänotyp M. Ettinger (Oldenburg)
08:45	Revisionsknieendoprothetik – Sleeve, Cone oder doch Individualimplantat? S. Donner (Berlin)
08:55	Revisionshüftendoprothetik – Wie vermeide ich Brüche an der modularen Verbindung? B. Fink (Markgröningen)
09:05	Risikofaktoren bei der endoprothetischen Versorgung fehlgeschlagener Osteosynthesen am proximalen Femur C. Hipfl (Berlin)
09:15	Azetabuläre Revisionsendoprothetik – meine Strategie K.-P. Günther (Dresden)
09:25	Diskussion

<b>10:30–12:00</b>	<b>Sitzung 10 – Herausforderungen der Hüftendoprothetik</b>
Hörsaal (1. OG)	
Vorsitz	T. Gehrke (Hamburg), K. Stoffel (Basel/CH)
10:30	Prä- und perioperative Kontrolle der Mangelernährung bei Hüft- und Knieendoprothese M. Müller (Berlin)
10:38	Postoperative Nervenschaden – Was tun? T. A. Kalteis (München)
10:46	Spino-pelvine Mobilität – Diagnostik und Berücksichtigung im therapeutischen Algorithmus M. Innmann (Heidelberg)
10:54	Herausforderung periprothetische Fraktur – Wann ist der Schaft locker? K. Stoffel (Basel/CH)
11:02	Behandlungsoptionen bei proximalem Femurdefekt C. Perka (Berlin)
11:10	Verkalkungen im Hüftgelenksbereich nach TEP – Entfernen oder Belassen? T. A. Kalteis (München)
11:18	Diagnostische Injektionen und Ihr Wert für die Outcomebestimmung K.-D. Heller (Braunschweig)
11:26	Mix und Match in der Primärendoprothetik – Ein Problem? L. Leitner (München), M. Postruznik, M. Valentini, A. Leithner (Graz/AT) B. Holzapfel (München), P. Sadoghi (Graz/AT)
11:34	Diskussion
11:50	Round Table – Falldiskussion Hüftendoprothetik
Moderation	T. Gehrke (Hamburg)
Diskutanten	K.-D. Heller (Braunschweig), M. Müller (Berlin), M. Innmann (Heidelberg)
12:20	Verleihung der Posterpreise und Verabschiedung R. Hube (München), C. Perka (Berlin), T. Gehrke (Hamburg)

### Donnerstag, 13. Februar

- 11:25–12:55** Seminar 1 – Direct anterior approach  
Expertisium (EG)  
Leitung M. Leunig (Zürich/CH), K. Corten (Westerlo/BE)
- 14:00–15:30** Seminar 2 – Kurzschaftendoprothetik  
Expertisium (EG)  
Leitung S. Meller (Berlin), K.-D. Heller (Braunschweig)
- 16:15–17:45** Seminar 3 – Unikondyläre Knieendoprothetik  
Robert-Koch  
(5. OG)  
Leitung J. Holz (Hamburg), C. Gwinner (Berlin)

### Freitag, 14. Februar

- 11:00–12:30** Seminar 4 – The introduction of new technologies in Orthopedics – Lessons learned!  
Expertisium (EG)  
Leitung K.-P. Günther (Dresden), J. P. Cobb (London/GB)
- 14:00–15:30** Seminar 5 – Gutachtenseminar  
Expertisium (EG)  
Leitung T. Wallny (Bonn), T. Brüggemann (Düsseldorf)
- 16:45–18:15** Seminar 6 – Periprothetische Frakturen – Fallbasierte Analyse von Fehlschlägen  
Expertisium (EG)  
Leitung K. Stoffel (Basel/CH), S. Hardt (Berlin)

08:15–10:20

Rookie-Kurs: Block I – OP-Vorbereitung und Basics der Knieendoprothetik

Robert-Koch

(5. OG)

Vorsitz

S. Kirschbaum (Berlin), K.-D. Heller (Braunschweig)

08:15

Begrüßung

08:20

Prothese noch nicht indiziert – Was kann ich dem Patienten anbieten?

H. Hommel (Wriezen)

08:40

OP-Termin steht – Wie kann ich aus der Sprechstunde den Patienten vorbereiten?

K.-D. Heller (Braunschweig)

09:00

Infektionsprophylaxe im OP – Was ist sinnvoll, was Mythos?

F. Böttner (New York, NY/US)

09:20

Knieprothese indiziert – Wahl des Implantats

T. Pfitzner (Berlin)

09:40

Planung und Durchführung einer K-TEP – die wichtigsten Schritte im Überblick

S. Kirschbaum (Berlin)

10:00

Video – K-TEP Implantation Schritt für Schritt

S. Kirschbaum (Berlin)

11:00–12:30

Rookie-Kurs: Block II – Basics Hüftendoprothetik

Robert-Koch

(5. OG)

Vorsitz

M. Najfeld (München), G. Wassilew (Greifswald)

11:00

Planung Hüftprothese – von A wie Anatomie bis Z wie Zugang

M. Najfeld (München)

11:20

Welches Implantat für welchen Patienten?

P. Sadoghi (Graz/AT)

11:40

Schenkelhalsfrakturen – Therapieoptionen und Neuerungen in der Versorgung

G. Wassilew (Greifswald)

12:00

Video – zementfreie H-TEP Implantation am Körperspender – Schritt für Schritt erklärt

G. Giebel (Berlin)

13:15–14:35

Rookie-Kurs: Block III – Revisionsendoprothetik im Überblick

Robert-Koch

(5. OG)

Vorsitz

M. Citak (Hamburg), S. Donner (Berlin)

13:15

Das schmerzhafte Kniegelenk – Ursachen und Diagnosealgorithmus

M. Ettinger (Oldenburg)

13:35

Das schmerzhafte Hüftgelenk – Ursachen und Diagnosealgorithmus

S. Donner (Berlin)

13:55

Wie plane ich meine Revisionsoperation an Knie und Hüfte?

M. Citak (Hamburg)

14:15

To DAIR or not to DAIR – wie behandle ich wann einen periprothetischen Infekt

S. Meller (Berlin)

15:00–16:30

Rookie-Kurs: Block IV – Workshops

Sauerbruch

(5. OG)

Instruktoren

S. Kirschbaum (Berlin), M. Najfeld (München), G. Giebel (Berlin)

15:00

Gruppe 1: Knie TEP Planung mit Knee-CAT

S. Kirschbaum (Berlin)

15:45

Gruppe 2: Implantation Hüfte am Saw Bone

M. Najfeld (München), G. Giebel (Berlin)

08:25–09:45

OP-Personal: Block I – Update Knieendoprothetik

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

H. Hommel (Wriezen), K. Bohlen (Hamburg)

08:25

Begrüßung  
R. Hube (München), S. Donner (Berlin)

08:30

Anatomische und radiologische Grundlagen, Zugänge  
J. Reinke (Hamburg)

08:40

Kopplungsgrade in der Knieendoprothetik – Wann, wie, warum?  
H. Hommel (Wriezen)

08:50

Robotics in der Kniegelenksendoprothetik – Wo stehen wir 2025?  
T. Calliess (Bern/CH)

09:00

Kniegelenksteilerstatz – fixed bearing und mobile bearing – Schritt für Schritt erklärt  
K. Bohlen (Hamburg)

09:15

Diskussion

10:15–11:30

OP-Personal: Block II – Update Hüftendoprothetik

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

M. Ezechieli (Salzkotten), D. Krüger (Braunschweig)

10:15

Digitale Röntgenplanung der Hüfte – Was hat man sich dabei nur gedacht?  
V. J. Leopold (Berlin)

10:25

Verankerungsprinzipien – Kurz, lang oder Downsizing?  
D. Krüger (Braunschweig)

10:40

OP Zugänge aus der Sicht eines Hakens – Wo soll ich nur hin?  
M. Ezechieli (Salzkotten)

10:55

Pre-Cleaning und Hautdesinfektion – Update 2025  
S. Kirschbaum (Berlin)

11:10

Diskussion

12:45–14:00

OP-Personal: Block III – Revisionsendoprothetik des Knie- und Hüftgelenks

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

M. Citak (Hamburg), S. Hardt (Berlin)

12:45

Was sagt mir das Röntgenbild über den Plan A, B und C?  
M. Citak (Hamburg)

12:57

Individualendoprothetik in der Knierevisionsendoprothetik – Wann kommt der 3D Druck für alle?  
S. Donner (Berlin)

13:09

Dual Mobility, Tripolare Pfanne und Augmente – Für alles eine Lösung!  
S. Hardt (Berlin)

13:21

Periprothetische Frakturen in der Hüftgelenksendoprothetik  
C. Treichel (Berlin)

13:33

Diskussion

14:20–15:15

OP-Personal: Zementierworkshop

Sauerbruch  
(5. OG)

15:30–16:45

OP-Personal: Block IV – Kritiken, Visionen, Interaktionen

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

S. Donner (Berlin), N. N.

15:30

Rückkehrer- und Fehlzeiten-Management – Was schafft ein Team?  
D. Liebsch (Berlin)

15:45

CIRS Meldungen – Umgang mit Fehlern  
H. Hölzer (Sindelfingen)

16:00

Weiterbildung von jung und alt – Wie motiviere ich mein Team, neugierig zu bleiben?  
A. Markau (Berlin)

09:00–10:30

Physiotherapeuten – Sitzung 1

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

A. Reißhauer, K. Fanslau (Berlin)

09:00

Patient-Reported Outcome Measures (PROMS) in der Orthopädie. Lohnt sich der zusätzliche Aufwand?  
M. Pumberger (Berlin)

09:20

Assessments in der Physiotherapie. Praktikabel im Praxisalltag?  
C. Fischer (Berlin)

09:40

Update Tumorendoprothetik. Was ist physiotherapeutisch zu beachten?  
M. E. Liebl (Berlin)

10:00

Sensomotorisches Training in der Physiotherapie. Was ist das eigentlich?  
S. Wegener (Berlin)

10:20

Diskussion

11:00–12:45

Physiotherapeuten – Sitzung 2

Robert-Koch  
(5. OG)  
Vorsitz

A. Tempka, C. Adamczewski (Berlin)

11:00

Herausforderungen der retropatellar Arthrose aus ärztlicher Sicht  
C. Gwinner (Berlin)

11:25

Retropatellar Arthrose aus physiotherapeutischer Sicht. An was muss gedacht werden?  
C. Adamczewski (Berlin)

11:45

Hands on versus Hands of in der Physiotherapie. Muss es immer nur eins von beiden sein?  
J. Blumenschein (Berlin)

12:10

Whats new in der Biomechanik und was ist relevant für uns Physiotherapeuten?  
P. Damm (Berlin)

12:30

Diskussion und Verabschiedung

## Knieendoprothetik

- P 1 Einfluss des postoperativen Alignements auf die mittelfristigen Sicherheitsergebnisse einer zementfreien Knie Totalendoprothese  
W. Reng (Garmisch-Partenkirchen), G. Brindley (Lubbock, TX/US)  
 M. Hollmann (Deland, FL/US), S. Puloski (Calgary/CA), J. Becker (Garmisch-Partenkirchen)  
 I. Leslie, S. Kaur, T. Bernard (Warsaw/PL)
- P 2 Validierung von EOS-Aufnahmen für die Analyse spinopelviner Parameter im Vergleich zum Röntgen und CT im Phantommodell  
L. von Scholley (Stuttgart), F. Reichel (Heidelberg)
- P 3 TABAOS – target action before orthopedic surgery  
 C. Sattler (Bischofshofen/AT)
- P 5 Arthrofibröse kontrollieren: Die medikamentöse Prophylaxe mit Nintedanib nach Kniegelenkersatz  
E. Wegner, E. Gercek, P. Drees, U. Ritz, A. Baranowski (Mainz)
- P 6 Mittelfristige Ergebnisse zeigen keinen signifikanten Unterschied im postoperativen klinischen Ergebnis, Schmerzempfinden und Bewegungsumfang zwischen einem bewährten Knieendoprothesendesign und seinem Nachfolger: eine prospektive, randomisierte, kontrollierte Studie.  
G. Hauer, A. Leithner, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 7 In-vivo-Kinematik bei Probanden mit einer Journey II CR Knieprothese der Firma Smith&Nephew aus dem eigenen Patientenpool in Kooperation mit dem Center for Musculoskeletal Research der University of Tennessee  
M. Schläfer, H. Dinges, M. LaCour (Kusel)
- P 8 Kreuzbanderhaltene vs. kreuzbandstabilisierende Knieendoprothese? Gibt es Unterschiede in den klinischen Outcomes zwischen drei verschiedenen Prothesenmodellen nach zwei Jahren?  
J. Holz, D. Linnhoff, A. Ilg, S. Schneider (Hamburg)
- P 9 Teilprothese oder anatomische Vollprothese? – Unterschiede zwischen zwei kreuzbanderhaltenden knieendoprothetischen Behandlungsmethoden nach zwei Jahren  
J. Holz, D. Linnhoff, S. Schneider, A. Ilg (Hamburg)
- P 10 Ein Vergleich zwischen konventioneller und Roboter-assistierter Operationstechnik in der Knie-Totalendoprothetik  
A. Katsaras, L. Rackwitz (Berlin), E. Tsiridis (Thessaloniki/GR), U. Nöth (Berlin)  
 A. Maslaris (Thessaloniki/GR, Eisenberg)

- P 11 Die medikamentöse Therapie bei der postoperativen Arthrofibrose: Bosentan nach Kniegelenkersatz  
E. Wegner, U. Ritz, E. Gercek, P. Drees, A. Baranowski (Mainz)
- P 12 Patienten-individuelle Knie-TEP in Kombination mit individueller Achsausrichtung erfordern weniger Bandrelease als herkömmliche TKA  
C. O. Tibesku (Straubing), T. Ait Si Selmi, M. Bonnin (Lyon/FR)
- P 13 Die Entkoppelung des patello-femorales Kompartments vom tibio-femorales Kompartment bei Verwendung patienten-individueller Knieendoprothesen verringert die Notwendigkeit patellarer Release signifikant  
C. O. Tibesku (Straubing), T. Ait Si Selmi, M. Bonnin (Lyon/FR)
- P 14 Die kombinierte Gabe von Bosentan und Nintedanib bei der postoperativen Arthrofibrose  
E. Wegner, U. Ritz, E. Gercek, P. Drees, A. Baranowski (Mainz)
- P 15 Die Veränderung des posterioren tibialen Slopes im Zuge der Implantation einer unikompartimentellen Knieprothese hat keinen Einfluss auf den medialen proximalen Tibiawinkel  
L. Pichler (Berlin, Wien/AT), R. Berndt, C. Perka, C. Gwinner, M. El Kayali (Berlin)
- P 16 Patientenspezifische Mini-Implantate in der Versorgung isolierter (osteo)-chondraler Läsionen der Trochlea  
D. A. den Toom, F. Kordes, M. Rüter, C. Kösters (Greven)
- P 17 Das posteriore tibiale Plateau-Offset: Hohe präoperative Variabilität, signifikante operative Reduktion und starke Korrelation mit sagittaler Fehlpositionierung der tibialen Implantatkomponente in der Knieendoprothetik  
M. El Kayali, L. Klein, C. Perka, C. Gwinner, L. Pichler (Berlin)

## Hüftendoprothetik

- P 18 Langzeitergebnisse in der zementfreien Hüftendoprothetik – Implantatüberleben, Gelenkfunktion und Hüftschmerzen in der vierten Dekade nach Indexoperation  
A. Lunz (Heidelberg), M. Neuendorff (Heidelberg, Frankfurt a. M.), J. Deisenhofer, M. Hariri T. Renkawitz, M. Innmann (Heidelberg)
- P 19 Analyse des Versagens auf Torsion des modularen Revisionsschaftes mit Verbindungsstück Revitan  
I. Hermanns (Chicago, IL/US), S. Röthlisberger (Bettlach/CH), R. Pourzal, H. J. Lundberg (Chicago, IL/US), B. Fink (Markgröningen), P. Wahl (Winterthur, Bern/CH)

- P 20 Korrelation vom Vernetzungsgrad, gemessen mit dem Trans-Vinyl-Index, und des *in vitro* Verschleisses von Hüftpfannen-Polyethylenen verschiedener Produkte  
P. Wahl (Winterthur, Bern/CH), R. Heuberger (Bettlach/CH), A. Pascucci (Zürich, Bettlach/CH)  
T. Inwinkelried (Bettlach/CH), M. Fürstner (Bern/CH), N. Icken (Winterthur/CH)  
R. Pourzal (Chicago, IL/US), E. Gautier (Freiburg/CH)
- P 21 Kissing-Stems – Therapieaspekte und Entscheidungsfindung zur Behandlung von interprothetischen Femurfrakturen  
D. Dammerer (Krems an der Donau/AT)
- P 22 Vergleich der präoperativer Messungen spinopelviner Parameter zwischen konventionellen lateralen Röntgenaufnahmen und dem EOS-Bildgebungssystem  
F. Boettner, C. M. Sterneder, K. Spilo (New York, NY/US)
- P 23 Kein erhöhtes pulmonales Risiko nach Hüftendoprothetik für Patienten mit obstruktiver Schlafapnoe (OSA) ohne pulmonale Grunderkrankung  
C. M. Sterneder (New York, NY/US), L. Streck (Tübingen), L. Haralambiev (Greifswald)  
F. Boettner (New York, NY/US)
- P 24 Perioperative management and clinical outcome of LVAD patients undergoing THA: A retrospective case series of 11 patients  
S. Meller, X. Hu, S. Goumenos, O. Pidgaiska, J. Leopold Hansberg, U. Stoeckle  
C. Perka (Berlin)
- P 25 Inzidenz und PatientInnen spezifische Risikofaktoren von periprothetischen Acetabulumfrakturen in der primären Hüfttotalendoprothetik unter Verwendung einer zementfreien modularen Titan-Pressfit-Pfanne  
S. Simon, H. Gobi, J. Mitterer, B. Frank, S. Huber, A. Aichmair, M. Dominkus  
J. G. Hofstätter (Wien/AT)
- P 26 Auswirkungen eines Ausdauertrainings unter Blutflussrestriktion in der stationären Rehabilitation auf muskuläre, funktionelle und klinische Outcomes bei PatientInnen mit elektivem Hüftgelenkersatz  
R. Bielitzki, T. Behrendt (Magdeburg), M. Behrens (Potsdam), M. Motzko (Magdeburg)  
I. Rudolph, K. Rohkohl (Schönebeck), T. Mittlmeier (Rostock), A. Franz (Bonn)  
L. Schega (Magdeburg)
- P 27 Komplikationen bei der Revision und Extraktion von Kurzschäften – Denken wir bei der Indexoperation ausreichend an morgen?  
L. Leitner, D. Simon (München), K. Rammel (Graz/AT), B. Holzapfel (München)
- P 28 Korrelation zwischen laborchemischen Metallionenspiegel und Revisionsindikationsstellung bei PatientInnen mit ASR™ Oberflächenersatzprothesen im Langzeitverlauf – eine retrospektive monozentrische Analyse  
C. V. Ambrus, M. Smolle (Graz/AT), W. Maurer-Ertl (Güssing/AT), J. Friesenbichler  
L. Dullinger (Graz/AT), L. Leitner (Graz/AT, München), P. Ruckstuhl (Graz/AT)

- P 29 Einfluss des chirurgischen Zugangswegs auf die 1-Jahres-Ergebnisse des WOMAC-Scores nach Hüft-TEP  
F. Endstraße, M. Fischer, M. Wagner, H. Schönthaler, A. Brunner (St. Johann in Tirol/AT)
- P 30 Langzeitüberleben und Revisionsrisikofaktoren in der Hüftendoprothetik. Eine retrospektive Analyse von 966 Patienten  
P. Ruckstuhl, R. Hofer, A. Leithner (Graz/AT), W. Maurer-Ertl (Güssing/AT)  
L. Leitner (München), M. Smolle (Graz/AT)
- P 31 Größere Unterschiede in den Abriebseigenschaften unterschiedlicher hochvernetzter Polyethylene aus der Hüft-Totalendoprothetik – Vorläufige Resultate einer Explantatuntersuchungsstudie  
R. Pourzal (Chicago, IL/US), M. Schläppi (Winterthur/CH), D. J. Hall (Chicago, IL/US)  
R. Heuberger (Bettlach/CH), P. Wahl (Winterthur, Bern/CH)
- P 32 Intraobserver- und Interobserver-Reliabilität der radiologischen Klassifizierung intraoperativer periprothetischer Frakturen bei Hüft-Totalendoprothetik  
I. Khosravi (Innsbruck/AT), D. Dammerer (Krems an der Donau/AT), A. Krasniqi  
D. Krappinger, F. Riechelmann, D. Putzer (Innsbruck/AT), M. Thaler (München)
- P 34 Radiologische Migrationsanalyse mittels EBRA und RSA: Systematischer Review und Metaanalyse  
L. Willmann, J. Straub, K. Vertesich, C. Böhler, R. Windhager, K. Staats (Wien/AT)
- P 35 Erhaltung massiver Kortikalis- Fragmente in der alloplastischen Zone beim Femur-(Teil)-Ersatz – Einzelfall-Analysen  
E. Lenz, M. Yörük, M. Kollaschinski, A. Schmalenbach (Schwarzenbruck)
- P 36 Zementierte Verankerung in der Hüftendoprothetik: Weniger periprothetische Frakturen aber mehr Komplikationen und höhere Mortalität  
G. Giebel, A. Grimberg, Y. Wu, S. Hardt, C. Perka, V. Leopold (Berlin)
- P 37 Ohne Limit? Kurzschaft Hüftprothesen bei PatientInnen mit Risikofaktoren wie Adipositas, Varus/Valgusdeformitäten sowie hohem Alter  
M. Sagmeister, W. Maurer-Ertl, M. Smolle, A. Leithner, L. Leitner, P. Ruckstuhl (Graz/AT)
- P 38 Stability of standard vs revision DePuy Synthes CORAIL® hip stem in primary hip arthroplasty: A biomechanical analysis  
J. Hax (Zürich/CH), I. Zderic, B. Gueorguiev-Rüegg (Davos/CH), M. Leunig, H.-C. Pape  
H. A. Rüdiger (Zürich/CH)

- P 39 Stability of standard vs revision DePuy Synthes CORAIL® hip stem with open extended trochanteric osteotomy (ETO) – a biomechanical analysis  
J. Hax (Zürich/CH), I. Zderic, B. Gueorguiev-Rüegg (Davos/CH), M. Leunig, H.-C. Pape  
H. A. Rüdiger (Zürich/CH)
- P 40 Erhalt der Arteria circumflexa femoris lateralis bei minimalinvasiver Hüftendoprothetik über den Bikini-Typ direkt anterioren Zugang: Einfluss auf Muskelstatus und Ergebnisqualität  
L. Bell, H. A. Rüdiger, C. W. A. Pfirrmann, A. Stephan, L. Schwitter, V. Stadelmann  
M. Leunig (Zürich/CH)
- P 41 Extended trochanteric osteotomy (ETO) for revision total hip arthroplasty with anterior dislocation and reconstruction with primary implants. A case series of 19 patients  
L. Schwitter, S. Nauer, L. Leuthard, J. Hax, V. Stadelmann, M. Leunig  
H. A. Rüdiger (Zürich/CH)
- P 42 Einfluss der Kopfgröße auf die Ausbildung von Gruen-Zonen – eine retrospektive Analyse von 966 primären Hüftendoprothesen  
R. Hofer, P. Ruckstuhl, L. Leitner, M. Smolle, A. Leithner (Graz/AT)

#### OP-Techniken Knie- und Hüftendoprothetik

- P 43 Zweizeitige Implantation einer Kniegelenk Totalendoprothese bei implantatassoziiertes Osteomyelitis mit Kompletverlust der proximalen Tibia von 12 cm – biologische Rekonstruktion der proximalen Tibia in Masquelettechnik in Verbindung mit allogenen Ersatz der Patellarsehne (Marlex Mesh)  
M. Hückstädt, P. Kobbe (Halle)
- P 44 Einfluss der Viskosität und Applikationszeit auf die Zementverteilung im Interface  
C. Fölsch, M. Rickert, C. Paul (Gießen), K.-D. Kühn (Graz/AT), A. Jahnke (Gießen)
- P 45 Patientensicherheit bei der Hüft-Totalendoprothesenversorgung mit direktem anterioren Zugang – eine retrospektive Kohortenstudie  
S. Simon, J. Mitterer, S. Huber, A. Aichmair, M. Dominkus, J. G. Hofstätter (Wien/AT)
- P 46 Mix & Match von Keramikköpfen mit 12/14 Titan-Sleeves auf herstellerinkompatiblen Femurkomponenten führt nicht zu einem erhöhten Implantatversagen oder Revisionsrisiko in der Revisionshüftendoprothetik.  
S. Simon, J. Pawlik, J. Mitterer, S. Huber, M. Dominkus, J. G. Hofstätter (Wien/AT)
- P 47 Nutzen und Grenzen einer intraoperativen Augmented Reality Umgebung – erste Ergebnisse bei individuellen Beckenteilersätzen  
Y. Hanusrichter (Wetter, Essen), C. Gebert (Wetter, Münster), F. Sven (Wetter, Bochum)  
M. Dudda (Essen), M. Weßling (Wetter, Essen)

- P 48 Kann der Ramus ascendens der Arteria circumflexa femoris lateralis (a-ACFL) erhalten bleiben bei der Implantation einer Hüfttotalendoprothese (HTEP) durch den direkten anterioren Zugang (DAA)?  
C. Matar (Jounieh/LB, Paris/FR), F. Laude, C. Vorimore (Paris/FR)

### Infektionen des Hüft- und Kniegelenkes

- P 49 Unterschiede in der Erfolgsrate bei der Behandlung periprothetischer Infektionen abhängig von der verwendeten Definition  
A. Lunz, A. Geisbüsch, A. Horsch (Heidelberg), G. W. Omlor (St. Wendel, Heidelberg)  
 T. Renkawitz, B. Lehner (Heidelberg)
- P 50 Bewertung der Effektivität von Daptomycin zu Behandlung periprothetischer Infektionen im Biofilm-Modell *Galleria mellonella*  
M. Humez (Gießen), K.-D. Kühn (Graz/AT), E. Domann (Gießen), M. Riool, V. Alt  
 Y. Zhao (Regensburg)
- P 51 Was ist bei der Zumischung von Daptomycin zu handelsüblichen Knochenzementen zu beachten?  
M. Humez, E. Domann, K. Thormann (Gießen), K.-D. Kühn (Graz/AT)
- P 52 Dual-mobility Pfanne und proximaler Femurersatz nach periprothetischer Infektion – Was ist das Risiko für eine Luxation und erneute Revisision?  
 H. Ahrens, C. Theil, G. Gosheger, J. Schwarze, B. Möllenbeck (Münster)
- P 53 Erregerprofil und Resistenzen beim wiederholten zweizeitige Wechsel bei periprothetischer Rezidivinfektion  
H. Ahrens, G. Gosheger, J. Schwarze, B. Möllenbeck, A. Steinicke, C. Theil (Münster)
- P 54 Der totale Femurersatz in der Revisionsendoprothetik  
J. Schwarze, J. Pützler, G. Gosheger, C. Theil, B. Möllenbeck, M. Daweke (Münster)
- P 55 Unterschiede in der Rate periprothetischer Infektionen in der Revisions- Hüft- und Knieendoprothetik in Anhängigkeit von den angewendeten Diagnosekriterien  
F. Boettner (New York, NY/US), L. Haralambiev (Greifswald)  
 C. M. Sterneder (New York, NY/US), L. Streck (Tübingen)
- P 56 Postoperative Antibiotikatherapie hat keinen positiven Einfluss auf die Revisionsrate bei mutmaßlich aseptischen Revisisionseingriffen nach Hüft- und Knie-Totalendoprothese mit unerwartet positiven intraoperativen Kulturen (UPIK) – eine gematchte Kohortenstudie  
S. Simon (Wien/AT), M. Wouthuyzen-Bakker (Groningen/NL), S. Gardete Hartmann  
 J. Mitterer, S. Sebastian, S. Huber, B. Frank, J. G. Hofstätter (Wien/AT)

- P 57 Pilzbedingte periprothetische Gelenkinfektionen: Risikofaktoren, klinische Merkmale und Vergleich mit bakteriellen Infektionen – Eine retrospektive Analyse  
D. De Mauro, S. Goumenos, J. Hansberg, O. Pidgaiska, A. Trampuz, C. Perka  
S. Meller (Berlin)
- P 58 The importance of biomechanical restoration on dislocation rates after two-stage spacer-free total hip arthroplasty revision: Risk factor analysis and functional outcomes  
S. Goumenos, C. Hipfl, B. Michalski, O. Pidgaiska (Berlin), D. De Mauro (Berlin, Rome/IT)  
U. Stöckle, C. Perka, S. Meller (Berlin)
- P 59 Wirksamkeit und Mechanik von niedrigen und hohen Zumischungen von Voriconazol zu PMMA Zement bei Candida Infektion  
B. Krampitz, K.-D. Kühn (Wehrheim)
- P 60 Bewältigung chronischer periprothetischer Gelenkinfektionen nach fehlgeschlagener Revision: Eine qualitative Analyse von Patientenerfahrungen während Therapie und Genesung  
V. T. Krenn, M. Bönigk, A. Trampuz, S. Meller (Berlin)
- P 61 „low-grade“ periprothetische Gelenkinfektionen – die Genauigkeit etablierter diagnostischer Verfahren  
M. Luger, C. Böhler, S. Puchner, K. Staats, R. Windhager, I. Sigmund (Wien/AT)
- P 62 Diagnostische Genauigkeit der Zellzahl und des PMN-Anteils in der Re-Revisions-endoprothetik  
J. Straub (Wien/AT), P.M. Schwarz (Linz/AT), K. Staats, E. Schneider, I. Sigmund  
R. Windhager, C. Böhler (Wien/AT)
- P 63 D-Laktat in der Synovialflüssigkeit – ein pathogenspezifischer Biomarker zur Diagnose von periprothetischen Gelenkinfektionen: eine prospektive multicentrische Studie  
P. Morovic, S. M. Kirschbaum (Berlin), P. Bellova, M. S. Berger, M. Stiehler (Dresden)  
A. Conen (Dresden, Aarau), C. Perka, A. Trampuz, S. Meller, S. Karbysheva (Berlin)
- P 64 Vergleich von Synovialen Calprotectin und Alpha-Defensin zur Diagnose von Persistierenden Periprothetischen Gelenkinfektionen zum Zeitpunkt der Reimplantation des Zweizeitigen Prothesenwechsels  
J. Mitterer, S. Gardete Hartmann, S. Simon, S. Sebastian, L. Chlud, J. G. Hofstätter (Wien/AT)
- P 65 200 transfemorale Amputationen pro nach nicht-beherrschbarer Infektion nach Implantation einer Knie-TEP  
R.-A. Grünther (Siegen)
- P 66 Analyse der Re-Revision beim zweizeitigen Hüft TEP Wechsel im Rahmen der Periprothetischen Infektionsbehandlung – Strategie und Erfolgsraten  
S. Goumenos (Berlin)

- P 67            Das Thema Infektprevention: Die Rolle von Hämostatika zur Hämatoprävention im Rahmen von Revisionseingriffen  
O. Pidgaiska (Berlin)
  
- P 68            Die Rolle von D-Lactat in der Diagnostik periprothetischer Infektionen – aktuelle Studienergebnisse zur Indikation und Limitation  
S. Karbysheva (Berlin)
  
- P 69            Die Rolle der Suppressionstherapie in der Therapie periprothetischer Infektionen: Indikation, Stellenwert und Nebenwirkungen  
P. Radünzel (Berlin)

Ökonomie in der Endoprothetik und Digitalisierung im Behandlungsverlauf

- P 70            Für und Wider von Fast-Track in der Endoprothetik  
A. Stommel (Bonn)
  
- P 71            Patienten mit roboterassistierter medialer Kniegelenkprothese erreichen ihr präoperatives Aktivitätsniveau zwei Wochen früher als Patienten mit roboterassistierter kinematisch ausgerichteter Kniegelenkprothese  
C. Theus-Steinmann (Bern/CH), S. Witvoet (Amsterdam/NL), K. Huber, S. Calliess  
B. Christen, T. Calliess (Bern/CH)

ABENDVERANSTALTUNG • FREITAG, 14. FEBRUAR

Das HABEL am Reichstag steht seit 1779 für eine zeitlose Idee: für die liebevolle Verbindung erlesener Weine und gutbürgerlich-regionaler Küche in unkompliziert-gastlicher Atmosphäre. Im neuen und alten Herzen der Stadt treffen sich hier Berliner, Besucher, Künstler, Sportler, Unternehmer und Minister.

Beginn            19:30 Uhr  
 Preis             bis 30. November 2024            50 EUR  
                      ab 1. Dezember 2024                60 EUR  
 Adresse         Restaurant „HABEL am Reichstag“  
                      Luisenstraße 19 • 10117 Berlin  
                      <http://wein-habel.de>



© <http://www.wein-habel.de>

WILEY

© Krakenimages - stock.adobe.com



[www.management-krankenhaus.de](http://www.management-krankenhaus.de)

## Ihre Medien für das Gesundheitswesen

### Management & Krankenhaus

Die Fachzeitung für Entscheider und Anwender in Klinik, Reha und MVZ

### M&K kompakt

Das Sonderheft für Spezialthemen

### medAmbiente care

Das Fachmagazin für Entscheider in Pflege- und Senioreneinrichtungen

### Ihre Ansprechpartner:

#### Mediaberatung

**Bettina Willnow**

Anzeigenleitung

Tel.: +49 (0) 172 3999 829

[bwillnow@wiley.com](mailto:bwillnow@wiley.com)

#### Verlagsbüro

**Dr. Michael Leising**

Tel.: +49 (0) 3603 89 42 800

[mleising@wiley.com](mailto:mleising@wiley.com)

#### Redaktion

**Ulrike Hoffrichter M.A.**

Product Manager

Tel.: +49 (0) 6201 606 723

[uhoffrichter@wiley.com](mailto:uhoffrichter@wiley.com)

#### Assistenz

**Christiane Rothermel**

Tel.: +49 (0) 6201 606 746

[crothermel@wiley.com](mailto:crothermel@wiley.com)

**Carmen Teutsch**

Redaktion

Tel.: +49 (0) 6201 606 238

[cteutsch@wiley.com](mailto:cteutsch@wiley.com)

**Dr. Jutta Jessen**

Redaktion

Tel.: +49 (0) 6201 606 726

[jjessen@wiley.com](mailto:jjessen@wiley.com)

<b>A</b>		<b>G</b>	
Adamczewski, C.	24	Gehrke, T.	9, 10, 14, 18
Ahrens, H.	30	Giebel, G.	20, 21
Aldinger, P. R.	9	Goumenos, S.	27, 31
Ambrus, C. V.	27	Grünther, R.-A.	31
<b>B</b>		Günther, K.-P.	13, 16, 17, 19
Beardi, J.	16	Gwinner, C.	9, 17, 19, 24
Becker, L.	14	<b>H</b>	
Bell, L.	29	Hanusrichter, Y.	16
Bielitzki, R.	27	Hardt, S.	16, 19, 23
Boettner, F.	12, 28, 31	Hauer, G.	25
Böhler, C.	12	Hax, J.	28, 29
Brodth, S.	16	Heller, K.-D.	10, 12, 13, 18, 19, 20
Brüggemann, T.	19	Hipfl, C.	17
<b>C</b>		Hofer, R.	28, 29
Christen, B.	9, 11	Holz, J.	9, 19, 25
Citak, M.	21, 23	Hommel, H.	9, 11, 13, 20, 22
Cobb, J. P.	15, 19	Hube, R.	9, 12, 14, 15, 18, 22
Corten, K.	13, 15, 19	Hückstädt, M.	29
<b>D</b>		Humez, M.	30
Damm, P.	24	<b>I</b>	
Dammerer, D.	27, 28	Innmann, M.	18, 26
den Toom, D. A.	26	<b>J</b>	
Donner, S.	13, 17, 21, 22, 23	Jahnke, A.	29
<b>E</b>		Jung, T.	9
El Kayali, M.	26	<b>K</b>	
Endstraße, F.	28	Kalteis, T. A.	18
Ettinger, M.	12, 17, 21	Karbysheva, S.	14
Ezechieli, M.	22	Katsaras, A.	25
<b>F</b>		Kirschbaum, S. M.	12, 20, 21, 22, 31
Fanslau, K.	24	Kladny, B.	10, 13
Fink, B.	14, 17	Krampitz, B.	31
Fischer, C.	24	Krenn, V. T.	31
Fölsch, C.	29		
Franz, A.	9, 12		



# Orthopädische · Unfallchirurgische Nachrichten



Aktuelles und unabhängiges  
Nachrichtenblatt für die  
Orthopädie, Unfallchirurgie  
und Rheumatologie  
mit akzentuiertem  
publizistischen Anspruch.

Ein wöchentlicher  
E-Mail-Newsletter informiert die  
Orthopäden/Unfallchirurgen  
zusätzlich mit Beiträgen  
zu aktuellen Themen.



## Freuen Sie sich auf interessante Schwerpunkthemen in 2024

7-8/2024 **Arthrose/Arthroskopie**

9/2024 **Rheuma/Schmerz/Osteoporose**

10/2024 **DKOU-Special**

11-12/2024 **Rücken/Wirbelsäule**

Weitere Informationen:  
Biermann Verlag GmbH · Otto-Hahn-Str. 7 · 50997 Köln  
Tel.: 02236-376-0 · E-Mail: info@biermann.net



<b>L</b>	
Leitner, L.	18
Lenz, E.	28
Leopold, V.	22, 27, 28
Leunig, M.	15, 16, 19
Liebl, M. E.	24
Luger, M.	31
Lunz, A.	26, 30
<b>M</b>	
Matar, C.	30
Matziolis, G.	10, 11, 16
Meller, S.	14, 19, 21
Merle, C.	9
Mitterer, J.	27, 29, 30
Morlock, M. M.	16
Müllner, T.	11, 13
<b>N</b>	
Najfeld, M.	20, 21
<b>P</b>	
Perka, C.	9, 10, 15, 18
Pfitzner, T.	10, 11, 12, 14, 17, 20
Pichler, L.	10
Pidgaiska, O.	27, 31, 32
Preiss, S.	11, 13
Pumberger, M.	24
<b>R</b>	
Radünzel, P.	32
Reichel, F.	25
Reichel, H.	10, 11
Reißhauer, A.	24
Reng, W.	25
Ruckenstuhl, P.	27, 28, 29
Rühle, V.	9
<b>S</b>	
Sadoghi, P.	10, 11, 18, 20, 25
Sagmeister, M.	28
Sattler, C.	25
Schläfer, M.	25
Schwarze, J.	30
Schwitzer, L.	29
Simon, S.	27, 29, 30, 31
Sterneder, C. M.	27, 30
Stommel, A.	32
Straub, J.	28, 31
<b>T</b>	
Tempka, A.	24
Theil, C.	30
Theus-Steinmann, C.	9, 11
Tibesku, C. O.	10, 12
Traut, P.	10
Treichel, C.	23
<b>V</b>	
von Eisenhart-Rothe, R.	13, 14
von Scholley, L.	25
<b>W</b>	
Wagner, M.	16
Wahl, P.	14
Wallny, T.	19
Wassilew, G.	13, 14, 20
Wegner, E.	25
Weßling, M.	16
Willmann, L.	28
<b>Z</b>	
Zeichen, J.	16





20. Endoprothetik Forum Münster · Gut Havichhorst

# Endoprothetik

im Spannungsfeld zwischen Erfahrung und Innovation



# 28.–29. März 2025

## ► Wissenschaftliche Leitung

**Prof. Dr. Robert Hube**  
Leitender Arzt für Orthopädie  
und Unfallchirurgie,  
Spezielle Orthopädische Chirurgie  
OCM Klinik GmbH, München

**Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka**  
Ärztlicher Direktor des Centrums  
für Muskuloskeletale Chirurgie,  
Orthopädische Klinik,  
Universitätsklinikum Charité, Berlin

**Prof. Dr. med. Gunnar Möllenhoff**  
Chefarzt der Klinik für Unfall- und  
Orthopädische Chirurgie, Zentrum für  
Endoprothetik und Gelenkchirurgie,  
Raphaelsklinik Münster

 Orthopädische Chirurgie  
München

 CHARITÉ

 **Raphaelsklinik**  
Eine Einrichtung der „Altenstein“  
und der Christenbrüder

## ► Organisation

Dr. med. Bernhard Egen  
Gesellschaft zur Förderung der Traumatologie und Endoprothetik mbH · Badestraße 19 · 48149 Münster  
b.egen@endoprothetik-muenster.de

## ► Anmeldung:

[www.endoprothetik-muenster.de](http://www.endoprothetik-muenster.de)

## ► Veranstaltungsort

Gut Havichhorst GmbH · Havichhorster Mühle 100 · 48157 Münster, Tel. 0251.14192-0 · Fax 0251.14192-14

**SAVE THE DATE**

21. Endoprothetik Forum Münster  
20.–21. März 2026

# IQ HAUT & KÖRPER

--> für Endverbraucher



**DISKURS Dermatologie**  
 4



## PRINT & DIGITAL

- DISKURS Dermatologie
- DISKURS Hautkrebs
- MÄC - Magazin für Ästhetik und Chirurgie
- Osteoporose, Orthopädie & Rheuma aktuell

**DISKURS Hautkrebs**  
 2



Wissens- und wackelige **VITAMINE** braucht man, um gesund zu bleiben! ...LENA GEHRTNER/STARS

Patenterte Wirkstoffe



# IQ HAUT & KÖRPER

THEAPIEN · ERNÄHRUNG · ÄSTHETIK · PFLEGE

**DAS UNTERSCHÄTZTE RISIKO**



## WEISSER HAUTKREBS

Die Zahl der Fälle von Melanomen steigt weltweit kontinuierlich an. In Deutschland sind es heute über 100.000 pro Jahr. Die meisten Betroffenen sind Menschen mit hellen Haut und Haaren. Die Gefahr besteht darin, dass diese Hautkrebsart oft erst in fortgeschrittenen Stadien entdeckt wird. Ein wichtiger Faktor für die Entstehung von Melanomen ist die übermäßige UV-Strahlung, die durch Sonnenbäder und den Einsatz von Solariumanlagen verursacht wird. Auch genetische Faktoren spielen eine Rolle. Die Prävention besteht darin, sich vor UV-Strahlung zu schützen, indem man Sonnencreme mit hohem Lichtschutzfaktor (LSF) aufträgt, sich in den Schatten bewegt und die Sonnenbrille trägt. Bei Verdacht auf einen Hautkrebs sollte umgehend ein Dermatologe konsultiert werden.

**PSORIASIS**  
 SCHUPPENFLIECHTLE  
**NEURODERMITIS**  
 ATOPISCHE DERMATITIS  
 ATOPISCHES EKZEM

**MÄC** Magazin für Ästhetik und Chirurgie



**Osteoporose, Orthopädie & Rheuma** *aktivell*



# mdm

mdm -MedienDiensteMedizin-Verlagsgesellschaft mbH  
 Telefon: +49 (0) 2173 993845-0

info@mdmverlag.com  
 mdmverlag.com  
 iq-haut-koerper.com

